

SETTIMANA EUROPEA DELLA SICUREZZA

Datti una mossa con:



MARTEDì 21 OTTOBRE ORE 15-18

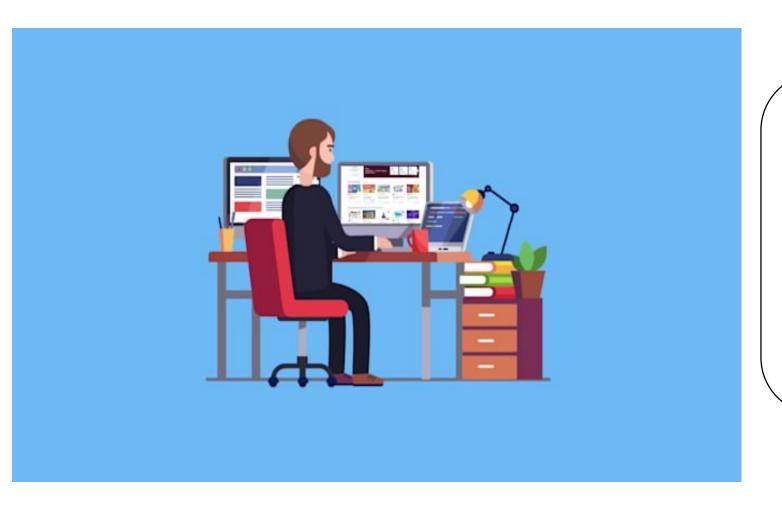
La documentazione in materia di salute e sicurezza: esiti attività di vigilanza e controllo nei cantieri

Ing. Paolo Schiavone
SC Prevenzione Sicurezza Ambienti di Lavoro



CONTROLLO IN CANTIERE





VERIFICA DOCUMENTALE SUCCESSIVA AL CONTROLLO IN CANTIERE



DOCUMENTAZIONE CHE VIENE RICHIESTA NEL CORSO DI UN CONTROLLO IN CANTIERE per ogni ditta (elenco non esaustivo):

Piano Operativo di Sicurezza delle ditte presenti in cantiere			
Designazione e attestato di formazione degli Addetti Antincendio e degli Addetti al Primo Soccorso			
Individuazione e attestato di formazione del Preposto			
Attestato di Formazione Generale e Specifica dei lavoratori:			
Attestato di Formazione e Addestramento degli addetti ad attrezzature per le quali è richiesta specifica abilitazione (gru, montaggio ponteggi, DPI III cat.):			
Giudizi di idoneità alla mansione specifica dei lavoratori:			





IL LAVORATORE NON HA MAI SEGUITO UN CORSO DI FORMAZIONE IN MATERIA DI SALUTE E SICUREZZA (assenza di attestati di formazione generale e/o specifica)

Punto	Violazione	
1.	Il datore di lavoro non ha provveduto a sottoporre i seguenti lavoratori alla formazione obbligatoria in materia di salute e sicurezza: ROSSI MARIO (carpentiere, assunto dal 01/05/2024), GIULIO BIANCHI (manovale, assunto dal 02/07/2023)	Art. 37 comma 1, del D.Lgs. 81/08 e <u>s.m.i.</u>





IL LAVORATORE HA SEGUITO SOLO IL CORSO DI FORMAZIONE GENERALE IN MATERIA DI SALUTE E SICUREZZA (assenza di attestato di formazione specifica)

Punto	Violazione	
1.	Il datore di lavoro non ha provveduto a sottoporre i seguenti lavoratori alla formazione obbligatoria in materia di salute e sicurezza: ROSSI MARIO (carpentiere, assunto dal 01/05/2024), GIULIO BIANCHI (manovale, assunto dal 02/07/2023)	Art. 37 comma 1, del D.Lgs. 81/08 e <u>s.m.i.</u>





IL LAVORATORE HA SEGUITO I CORSI DI FORMAZIONE GENERALE E FORMAZIONE SPECIFICA IN MATERIA DI SALUTE E SICUREZZA NON ADEGUATI IN RELAZIONE ALLA MASIONE SVOLTA (attestato di formazione specifica per «rischio basso» anziché per «rischio medio» o «rischio alto»)

Punto	Violazione	Articolo di legge
1.	Il datore di lavoro non ha provveduto a sottoporre ad una formazione sufficiente ed adeguata in relazione alla mansione svolta il lavoratore: ROSSI MARIO (carpentiere, assunto dal 01/05/2024), che risulta aver frequentato corsi specifici per lavoratori a Basso Rischio nonostante il settore di attività "costruzioni" rientri tra quelli appartenenti alla classe di Rischio Alto.	Art. 37 comma 1, del D.Lgs. 81/08 e <u>s.m.i.</u>





NON SONO STATI PRODOTTI ATTESTATI DI FORMAZIONE DEGLI ADDETTI ANTINCENDIO E DEGLI ADDETTI AL PRIMO SOCCORSO

Punto	Violazione	Articolo di legge
1. s	I lavoratori incaricati dell'attività di prevenzione incendi e lotta antincendio, di evacuazione dei luoghi di lavoro in caso di pericolo grave ed immediato, di salvataggio, di primo soccorso e, comunque, di gestione dell'emergenza devono ricevere un'adeguata e specifica formazione e un aggiornamento periodico	Art. 37 comma 9, <u>del D.Lgs.</u> 81/08 e <u>s.m.i.</u>



Caso 1 - L'ATTESTATO DEL CORSO DI FORMAZIONE E' STATO «PREPARATO» DAL DATORE DI LAVORO

- In data 10/05/2025 (ns. rif: prot. ATS n XXXXXXX del 10/05/2025), veniva inoltrata alla sig.ra LUCIA BIANCHI c/o SOCIETA' DI FORMAZIONE, all'indirizzo pec XXXXXXX, una richiesta di documentazione (ALL. 05.01) circa il corso di formazione di cui all'attestato precedente specificato.
- In data 28/05/2025 (ns. rif: prot. ATS n. XXXXXXX del 28/05/2025), la sig.ra LUCIA BIANCHI comunicava circa la non sussistenza del corso relativo all'attestato di cui sopra (ALL. 05.02)
 - **FIG. 1** estratto email del 28/05/2025
 - ...A tal proposito, la scrivente SOCIETA' DI FORMAZIONE, precisa di non aver emesso alcun attestato di frequenza per il sig. MARIO ROSSI relativo al corso in questione non avendo difatti svolto alcuna formazione nel periodo indicato nell'attestato. Tale attestato non è riconducibile ad alcuna attività formativa ed è pertanto da considerarsi non autentico...
- In data 28/07/2025, a seguito di telefonata intercorsa con il Maresciallo xxx della Stazione dei Carabinieri di xxxxx (MI), gli scriventi sono venuti a conoscenza dei fatti di cui in oggetto indicati. Lo stesso, riferiva di una querela di parte per l'utilizzo dell'attestato di formazione non autentico.



Caso 1 - L'ATTESTATO DEL CORSO DI FORMAZIONE E' STATO «PREPARATO» DAL DATORE DI LAVORO

Si sono ravvisati elementi che possono essere riconducibili alle seguenti fattispecie di reato:

- <u>da parte del Datore di Lavoro e Presidente del Consiglio di Amministrazione della XXXXX s.r.l., sig. XXXXX— nato a XXXXXII XXXX C.F.:XXXX....... residente in XXXX</u>
- all'art. 483 c.p. Falsità ideologica commessa dal privato in atto pubblico (chiunque attesta falsamente al pubblico ufficiale, in atto pubblico, fatti dei quali l'atto è destinato a provare la verità, è punito con la reclusione fino a due anni) per aver prodotto il seguente atto falso:
 - o **l'attestato del corso di formazione** n° protocollo XXXX, relativo alla partecipazione del sig. MARIO ROSSI al corso "Formazione dei Lavoratori [modulo formazione base (4ore) + modulo formazione specifica (12ore) rischio alto]" svoltosi in data 15 e 16 settembre 2023 presso la sede XXXXXXXX in Milano (MI), redatto in Milano (MI) in data 18 settembre 2024 e fornito in Monza (MB) in data 24/04/2025 dall'impresa XXXXX s.r.l.



caso 2 - IL LAVORATORE NON HA FREQUENTATO IL CORSO DEL QUALE E' STATO PRODOTTO L'ATTESTATO (attestati falsi, registro firme falsi e questionari di apprendimento falsi, ...)

In data 28/02/2025 dalle ore ... alle ore ... i sottoscritti Ufficiali di Polizia Giudiziaria XXXXXX, hanno effettuato un sopralluogo nel cantiere edile sito a Sulbiate in Via Delle Industrie n.1 con notifica preliminare n. 394099/2024 dove sono stati identificati i seguenti lavoratori dipendenti della ditta "XXXXXX" intenti nelle opere: MARIO ROSSI,

Contestualmente al verbale di sopralluogo è stata effettuata una richiesta di documentazione. Tra la documentazione che è stata richiesta, vi erano gli attestati di conseguimento della Formazione Generale e Specifica Rischio Alto dei lavoratori presenti in cantiere e su nominati, eseguita secondo le modalità previste dell'Accordo Stato Regioni



caso 2 - IL LAVORATORE NON HA FREQUENTATO IL CORSO DEL QUALE E' STATO PRODOTTO L'ATTESTATO (attestati falsi, registro firme falsi e questionari di apprendimento falsi, ...)

Dall'analisi di ciascun attestato, gli scriventi hanno accertato che:

-...

- gli attestati sono stati rilasciati in data 28/02/2025;
- la formazione risulta essere stata eseguita nelle date del 27/02/2025 e 28/02/2025;
- il corso di formazione si è svolto presso la sede "SOCIETA' DI FORMAZIONE" sita in XXXXX);
- è stato svolto il corso di "Formazione dei lavoratori rischio alto" della durata di 16 ore;
- in ciascun attestato è stato riportato un codice di controllo univoco differente per ogni lavoratore.

Avendo riscontrato la coincidenza tra la seconda data del corso di formazione e la data del sopralluogo in cui risultavano presenti i lavoratori prima citati, gli scriventi hanno iniziato un'indagine relativa l'autenticità degli attestati. In prima istanza è stata effettuata la verifica di ciascuno dei codici riportati negli attestati sul sito dell'ente formatore indicato nell'attestato prodotto (XXXX), rilevando che effettivamente a ciascun codice corrisponde il nominativo del lavoratore a cui l'attestato è stato rilasciato.



caso 2 - IL LAVORATORE NON HA FREQUENTATO IL CORSO DEL QUALE E' STATO PRODOTTO L'ATTESTATO (attestati falsi, registro firme falsi e questionari di apprendimento falsi, ...)

Dall'analisi di ciascun attestato, gli scriventi hanno accertato che:

-...

- gli attestati sono stati rilasciati in data 28/02/2025;
- la formazione risulta essere stata eseguita nelle date del 27/02/2025 e 28/02/2025;
- il corso di formazione si è svolto presso la sede "SOCIETA' DI FORMAZIONE" sita in XXXXX);
- è stato svolto il corso di "Formazione dei lavoratori rischio alto" della durata di 16 ore;
- in ciascun attestato è stato riportato un codice di controllo univoco differente per ogni lavoratore.

Avendo riscontrato la coincidenza tra la seconda data del corso di formazione e la data del sopralluogo (28/02/2025) in cui risultavano presenti i lavoratori prima citati, gli scriventi hanno iniziato un'indagine relativa l'autenticità degli attestati. In prima istanza è stata effettuata la verifica di ciascuno dei codici riportati negli attestati sul sito dell'ente formatore indicato nell'attestato prodotto (XXXX), rilevando che effettivamente a ciascun codice corrisponde il nominativo del lavoratore a cui l'attestato è stato rilasciato.



caso 3 - IL LAVORATORE NON E' STATO SOTTOPOSTO A VISITA MEDICA MA IL DATORE DI LAVORO HA PRODOTTO IL GIUDIZIO DI IDONEITA' ALLA MANSIONE SPECIFICA

Nel corso degli accertamenti che gli scriventi Ufficiali di Polizia Giudiziaria hanno effettuato a seguito dell'infortunio occorso al sig. MARIO ROSSI avvenuto il XXXX, è stata richiesta al Datore di Lavoro dell'infortunato, in qualità di amministratore unico della XXXXXXXS.r.l., la documentazione attestante l'idoneità alla mansione del lavoratore infortunato.

In data XXXXX, è stata acquisito il documento "Certificato di idoneità alla mansione" del sig. MARIO ROSSI datato 18/03/2025 e riportante timbro e firma del medico competente dott. GIULIO BIANCHI. Nel giudizio di idoneità il lavoratore a seguito della visita viene definito idoneo alla mansione di "manovale edile" (Allegato 1).



caso 3 - IL LAVORATORE NON E' STATO SOTTOPOSTO A VISITA MEDICA MA IL DATORE DI LAVORO HA PRODOTTO IL GIUDIZIO DI IDONEITA' ALLA MANSIONE SPECIFICA FIRMATO DAL MC

In data XXXX gli scriventi hanno **escusso a sommarie informazioni testimoniali l'infortunato** al fine di verificare la dinamica dell'evento infortunistico.

Durante il colloquio con il lavoratore lo stesso ha dichiarato di non essere mai stato sottoposto a visita medica dal momento dell'assunzione

Successivamente gli scriventi, al fine di verificare quanto dichiarato dal lavoratore, hanno richiesto al medico competente incarico dalla XXXXX S.r.l. dott. GIULIO BIANCHI, la documentazione in suo possesso ad attestazione dell'attivazione della sorveglianza sanitaria. Nella fattispecie si richiedeva al medico il giudizio di idoneità alla mansione e la relativa cartella sanitaria. Il dott. GIULIO BIANCHI a mezzo pec dichiarava di non essere in possesso della documentazione richiesta.



caso 3 - IL LAVORATORE NON E' STATO SOTTOPOSTO A VISITA MEDICA MA IL DATORE DI LAVORO HA PRODOTTO IL GIUDIZIO DI IDONEITA' ALLA MANSIONE SPECIFICA

In data XXXX gli scriventi hanno pertanto convocato presso gli uffici del Servizio di Attività di Polizia Giudiziaria per Infortuni sul Lavoro il Datore di Lavoro e il medico competente.

Sentiti separatamente il DATORE DI LAVORO dichiarava che probabilmente, per "accelerare i tempi e permettere più velocemente l'ingresso in cantiere del lavoratore", aveva prodotto autonomamente il giudizio di idoneità in attesa di sottoporre successivamente il lavoratore a visita medica. Quanto emerso trovava conferma nel successivo incontro con il MEDICO COMPETENTE il quale dichiarava di non aver mai sottoposto a visita medica il LAVORATORE non riconoscendo il "Certificato di idoneità alla mansione" come un documento da lui emesso né firmato



Attestato di Formazione e Addestramento degli addetti ad attrezzature per le quali è richiesta specifica abilitazione (DPI III cat., montaggio ponteggi, MMC):



- Articolo 73 (Informazione, formazione e addestramento) nei casi disciplinati dall'accordo Stato-Regioni per le attrezzatura da lavoro
- Articolo 77, comma 5 (utilizzo di DPI appartenenti alla III categoria e dispositivi di protezione dell'udito)
- Articolo 116, comma 4 (sistemi di accesso e posizionamento mediante funi)
- Articolo 136, comma 6 (lavoratori e preposti addetti al montaggio, smontaggio, trasformazione di ponteggi)
- Articolo 169 (formazione e addestramento sulla movimentazione manuale dei carichi)



Articolo 77, c. 5
DPI APPARTENENTI ALLA III CATEGORIA E DISPOSITIVI DI PROTEZIONE DELL'UDITO





Articolo 116, c. 4
SISTEMI DI ACCESSO E
POSIZIONAMENTO
MEDIANTE FUNI







Articolo 169
Formazione e
addestramento sulla
MOVIMENTAZIONE
MANUALE DEI
CARICHI

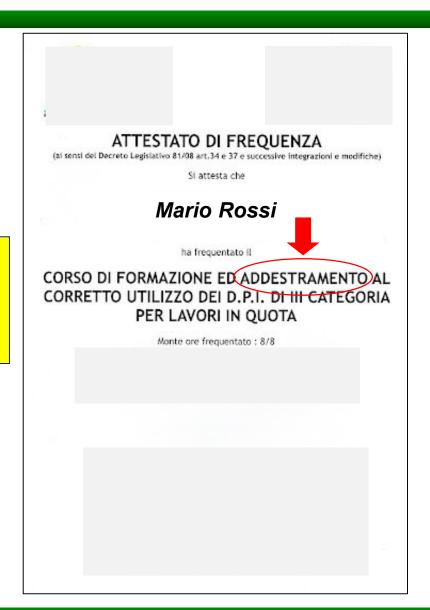
Articolo 136, c. 6
LAVORATORI E PREPOSTI
ADDETTI AL MONTAGGIO,
SMONTAGGIO,
TRASFORMAZIONE DI
PONTEGGI





I programmi dei corsi sono stat PROT. EA Il soggetto formatore del Attesta Mario Rossi nato a Roma il 17/04/1980 Mansione: Operaio settore ATECO 2002 C microsettore ATECO 2007 28.29.2 classificazione azienda: RISCHIO ALTO Ha seguito un corso elearning di Formazione generale per lavoratore di 4 ore Ai sensi dell' art. 37, comma I D.Lgs. 81/08 e degli Accordi Stato-Regioni del 21/12/2011, 07/07/2016 Periodo formativo concluso in data 28-06-2019 I contenuti del materiale didattico e gli argomenti trattati sono conformi a quanto previsto dalla n.v. in materia. Al termine del corso il candidato ha superato test atto a valutare il grado d'apprendimento della materia trattata Il datore di lavoro che firma in calce assicura che il lavoratore ha ricevuto una formazione sufficiente ed adeguata in materia Sede Nazionale lj' 28-06-2019 di sicurezza sui luoghi di lavoro così come previsto dai commi 1, 2, 3 dell'articolo 37 del D.Lgs 81/08.Assicura altresì di aver fornito, in momenti diversi, al lavoratore le informazioni previste dall'art.36 del D.Lgs 81/08 Il Datore di Lavoro Il modulo di formazione generale (4 ore) costituisce credito formativo permanente ai sensi dell'art. 8 Accordo Stato-Regioni del 21/12/2011

3. Mancata formazione E addestramento





ALLEGATO I
Fattispecie di violazione ai fini dell'adozione dei provvedimenti di cui all'articolo 14

	Fattispecie	Importo somma aggiuntiva
1	Mancata elaborazione del documento di valutazione dei rischi	2.500 €
2	Mancata elaborazione del Piano di Emergenza ed evacuazione	2.500 €
3	Mancata formazione ed addestramento	300 € per ciascun lavoratore interessato
4	Mancata costituzione del servizio di prevenzione e protezione e nomina del relativo responsabile	3.000 €
5	Mancata elaborazione piano operativo di sicurezza (POS)	2.500 €
6	Mancata fornitura del dispositivo di protezione individuale contro le cadute dall'alto	300 € per ciascun lavoratore interessato
7	Mancanza di protezioni verso il vuoto	3.000 €
8	Mancata applicazione delle armature di sostegno, fatte salve le prescrizioni desumibili dalla relazione tecnica di consistenza del terreno	3.000 €
9	Lavori in prossimità di linee elettriche in assenza di disposizioni organizzative e procedurali idonee a proteggere i lavoratori dai conseguenti rischi	3.000 €
10	Presenza di conduttori nudi in tensione in assenza di disposizioni organizzative e procedurali idonee a proteggere i lavoratori dai conseguenti rischi	3.000 €
11	Mancanza di protezione contro i contatti diretti ed indiretti (impianto di terra, interruttore magnetotermico, interruttore differenziale)	3.000 €
12	Omessa vigilanza in ordine alla rimozione o modifica dei dispositivi di sicurezza o di segnalazione o di controllo	3.000 €
12-bis	Mancata notifica all'organo di vigilanza prima dell'inizio dei lavori che possono comportare il rischio di esposizione all'amianto	3.000 €



GRAZIE PER L'ATTENZIONE

Ing. Paolo Schiavone

SC Prevenzione Sicurezza Ambienti di Lavoro